

Considérations sur notre fonctionnement organisationnel.

La répartition de notre travail militant par commissions a été bonne initiative, et j'approuve la proposition de Dominique Natanson de réduire à quatre le nombre de ces commissions.

Ceci dit d'importants problèmes restent en suspens : nous sommes souvent peu informés des réalisations ou de la faible activité d'autres commissions ou des débats qui les traversent, et certains sujets concernent plusieurs commissions ou sont jugés par certain-e-s parmi nous tellement importants que tou-te-s les militan-te-s actifs devraient s'en saisir ou en être informé-e-s.

Pour résoudre ces questions je propose deux mesures :

1. Que pour ces cas l'instance décisionnelle soit l'ensemble des militant-e-s actifs de la coordination nationale, la liste des militant-e-s actifs de la coordination nationale pouvant être régulièrement mise à jour par retrait de certain-e-s militant-e-s inactifs ou rajout de nouveaux militant-e-s actifs

2. Dans cette optique il se pose alors la question : qui va décider qu'une question concerne vraiment l'ensemble des militant-e-s actifs et qui va arbitrer les cas compliqués ? Je propose que ce soit une petite équipe composée de quelques militant-e-s influent-e-s en ce qui concerne l'orientation politique de l'UJFP.

Un bon nombre parmi vous va réagir en disant qu'il s'agit là de la reproduction d'un BN. A cela je réponds qu'aucune association ne peut réaliser durablement un travail efficace si elle ne se dote pas d'une direction transparente, reconnue, démocratique et rassembleuse.

Je ne me fais aucune illusion sur le vote de cette motion, parce que les camarades les plus influent-es sont lié-e-s à leurs agendas perso chargés, ce que je comprends. Mais c'est dommage, l'UJFP malgré ses succès continuera de pâtir de cette situation.

Jean-Guy Greilsamer